



Uluslararası Türkçe Edebiyat Kültür Eğitim Dergisi Sayı: 12/3 2023 s. 1435-1449, TÜRKİYE

Araştırma Makalesi

ÖĞRETMEN KARARLILIK ÖLÇEĞİNİN TÜRKÇEYE UYARLANMASI: GEÇERLİK VE GÜVENİRLİK ÇALIŞMASI

Didem KAYAHAN YÜKSEL*

Hakan SARIÇAM**

Geliş Tarihi: 06.05.2023

Kabul Tarihi: 05.09.2023

Öz

Bu araştırmanın amacı Baraquia (2020) tarafından geliştirilen Öğretmen Kararlılık Ölçeğinin Türkçeye uyarlanmasıdır. Ölçek on dört maddeden ve öğretmenlikte azim ile öğretmenlikte tutku ve amaç olarak adlandırılan iki alt boyuttan oluşmaktadır. Araştırmaya toplamda 641 (402+239) öğretmen ve öğretmen adayları dâhil olmuştur. Ölçeğin psikometrik özellikleri incelenirken AFA, DFA ve ölçüt bağıntılı geçerlik, test tekrar test, Cronbach alfa güvenilirliği yöntemlerinden yararlanılmıştır. Ölçüt bağıntılı ölçek geçerliliğini hesaplamak için Duckworth ve Quinn (2009) tarafından geliştirilen ve Sarıçam, Çelik ve Oğuz (2016) tarafından Türkçeye uyarlanan Kısa Azim Ölçeği eklenmiştir. Doğrulayıcı faktör analizi sonucunda iki boyutlu yapının (Öğretmenlikte azim, Öğretmenlikte tutku ve amaç) uyum iyiliği değerleri [CMIN=141.943, sd=76 CMIN/sd =1.87; (p=.00), RMSEA=.061, CFI=.96, GFI=.93, TLI=.95, SRMR=.040] olarak hesaplanmış dolayısıyla mükemmel bir uyum göstermiştir. Ek olarak, madde faktör yüklerinin .61 ile .77 arasında değiştiği görülmüştür. Öğretmen Kararlılık Ölçeği ile Kısa Azim Ölçeği arasında istatistiksel olarak anlamlı ilişkiler tespit edilmiştir. Ölçme aracının güvenilirlik katsayısı için Cronbach alfa değeri ölçeğin bütünü için $\alpha=.92$; öğretmenlikte azim alt faktörü için $\alpha=.85$, öğretmenlikte tutku ve amaç alt faktörü için $\alpha=.91$ olarak çıkmıştır. Düzeltilmiş madde toplam korelasyon katsayıları .44 ile .77 arasındadır. Tüm bu sonuçlar 14 madde ve iki boyuttan oluşan Öğretmen Kararlılık Ölçeğinin Türk öğretmen ve öğretmen adaylarının öğretmenlik mesleğinde kararlılık düzeyini değerlendirmede yararlanabilecek geçerli ve güvenilir bir ölçek olduğunu göstermektedir.

Anahtar Sözcükler: Geçerlilik, güvenilirlik, kararlılık, öğretmenlik, tutku.

THE ADAPTATION OF TEACHER GRIT SCALE TO TURKISH: VALIDITY AND RELIABILITY STUDY

Abstract

The aim of this research is to adapt the Teacher Grit Scale developed by Baraquia (2020) into Turkish. The scale consists of 14 items and consists of two sub-dimensions called perseverance in teaching and passion and purpose in teaching. A total of 641 (402+239) teachers and teacher candidates were included in the research. While examining the psychometric properties of the

* Dr. Öğr. Üyesi; Sivas Cumhuriyet Üniversitesi, Özel Eğitim Bölümü, didemkayahan@cumhuriyet.edu.tr.

** Doç. Dr.; Sivas Cumhuriyet Üniversitesi, Eğitim Bilimleri Bölümü, hakansaricam@gmail.com.

Araştırmanın Etik Kurulu İzni: Sivas Cumhuriyet Üniversitesi, Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Sosyal ve Beşerî Bilimler, 07.12.2021 tarih ve E-60263016-050.06.04-112825 sayılı karar.

scale, EFA, CFA and criterion-related validity (concurrent validity), test-retest, and Cronbach's alpha reliability methods were used. The Short Grit Scale developed by Duckworth and Quinn (2009) and adapted into Turkish by Sarıçam, Çelik, and Oğuz (2016) was added to calculate the criterion validity. As a result of the confirmatory factor analysis, the goodness of fit values of the two-dimensional structure (Perseverance in Teaching, Passion and Purpose in Teaching) [CMIN=141.943, df=76 CMIN/df =1.87; (p=.00), RMSEA=.061, CFI=.96, GFI=.93, TLI=.95, SRMR=.040], thus showing a perfect fit. In addition, item factor loads were found to range from .61 to .77. Statistically significant relationships were found between the Teacher Grit Scale and the Short Grit Scale. Cronbach's alpha value for the reliability coefficient of the measurement tool was $\alpha=.92$ for the whole scale; $\alpha=.85$ for perseverance in teaching and $\alpha=.91$ for passion and purpose in teaching. The corrected item-total correlation coefficients range from .44 to .77. All these results show that the Teacher Grit Scale, which consists of 14 items and 2 dimensions, is a valid and reliable scale that can be used to evaluate the level of determination of Turkish teachers and prospective teachers in the teaching profession.

Keywords: Reliability, validity, grit, teaching, passion.

Giriş

İnsanoğlu varoluşundan beri bir çaba ve gayret içindedir. Kendine hedefler koyar bu yolda çaba sarf eder. Peki, bir insanı uzun vadeli hedefleri yolunda bağlılıkla çalışmaya iten nedir? Bu soru iktisat, sağlık ve eğitim gibi birçok alanda cevap aranan bir sorudur. Bu sorunun yanıtını arayan araştırmacılar azim, kararlılık, sebat, tutku gibi kavramların üzerinde durmuştur. Kararlılık, son on yılda kişilik ve eğitim psikolojisi alanında yapılan araştırmalarda başarının bir yordayıcısı olarak (Sudina vd., 2021) popülerlik kazanan bir kavram olması açısından eğitim bilimcilerin de dikkatini çekmektedir (Bashant, 2014; Dumfart & Neubauer, 2016; Strayhorn, 2013). Kararlılık Duckworth, Peterson, Matthews ve Kelly (2007, s. 1087) tarafından "*uzun vadeli hedefler için azim ve tutku*" olarak tanımlanmaktadır. Dumfart ve Neubauer'e (2016) göre ise kararlılık; başarı çabası, özdenetim ve ilgi tutarlılığının özelliklerini bütünleştirerek mevcut yeteneklerin gerçekleştirilmesini teşvik eden bir yetidir. Kararlılık kişinin hedeflerine yönelik bağlılığını ve çabasını yansıtmaktadır (Silvia, Eddington, Beaty, Nusbaum, & Kwapil, 2013).

Öğretmen, yeterliliklerini işe koşarak bireyin davranışlarında değişiklik oluşumunu kılavuzlayan profesyonel bir meslek elemanıdır (Şahin, 2003). Öğretmenlik mesleği alan bilgisi ve pedagojik yeterlilikleri gerektirmektedir. Ancak meslekten öte bir tutku olan öğretmenlikte öne çıkan birçok yeti ve duruş bulunmaktadır. İyi bir öğretmenin; öğretme ve öğrenme tutkusu, öğrencilere saygı, meslek aşkı, öğrencilerin hayatında okulların değerinin farkında olma, etik ilkelere bağlılık, değişime ve farklı görüşlere açıklık, liderlik, organizasyon, iletişim ve iş birliği becerilerine sahip olması beklenmektedir (Akçamete, Kayhan, İçcen-Karasu, Sardohan-Yıldırım & Şen; Dilekmen, 2008; Mart, 2013; Özkan & Arslantaş, 2013; Bozkırlı ve Er, 2018). Ayrıca öğretmenler gerek öğrencilerinin tümel gelişimi gerekse kendi profesyonel meslek yaşamları ile ilgili uzun vadeli hedefler koyarak bunları gerçekleştirme yolunda çaba sarf etmektedir. Tutkulu ve şevkli öğretmenler öğrencinin aktif öğrenmesinde rol ve sorumluluk alırken öğrencinin hem akademik hem de ahlaki gelişimi adına özverili ve kararlı şekilde çaba sarf ederler (Karataş, Oral, & Ardıç, 2017; Mart, 2013; Özabacı & Acat, 2005; Yetim & Göktaş, 2004).

Birçok yetkinliği barındıran öğretmenlik mesleğinde, kararlılık öğretmen performansının göstergelerinden biridir. Araştırmalar kararlılığın öğretmen başarısının bilişsel ve duygusal yönünü ifade ettiğini vurgulamaktadır (Dobbins, 2016; Fabelico & Afalla, 2020; Sarıçam, Çelik,

& Oğuz, 2016; Sonkur, 2021). Öğretmenler öğrencileri için rol model olarak kabul edilmektedir. Bu nedenle öğretmen davranışları öğrencilerin geleceklelerini şekillendirmede oldukça önemlidir (Lunenberg, Korthagen, & Swennen, 2007). Öğretmenler eğitim faaliyetlerinde liderlik özellikleri sergilemelidir (Glasser, 1993; Hoy & Miskel, 2015; Turan, 2014; Ustaoglu & Tekin-Bozkurt, 2022). Öğretmen performansı öğrencinin gelişimi ve başarısı ile doğrudan ilişkilidir (Ding & Sherman, 2006; Kaplan & Owings, 2001). Duckworth (2019) kararlılığın başarıyı öngörebilen bir öge olduğunu ve geliştirilebileceğini savunur. Bu bağlamda başarıyı öngören kararlılık hem öğretmen hem de öğrenci performansı açısından oldukça önemlidir.

Alanda yapılan çalışmalar incelendiğinde öğretmenlerin tutumları (İlhan, Şekerci, Sözbilir, & Yıldırım, 2013; Kahramanoğlu, Yokuş, Cücük, Vural, & Şiraz, 2018; Üstüner, 2006), özyeterlilik inançları (Çolak, Yorulmaz, & Altinkurt, 2017; Taşkın & Hacıömeroğlu, 2010) ve öğretmen yeterlilikleri (Diken, 2004; Karadağ, 2007; Kiraz, 2003) gibi konularda ölçekler olduğu görülmektedir. Ayrıca öğretmen özelliklerine ilişkin de farklı ölçekler bulunmaktadır. Örneğin; Kocasaray ve Karataş (2018) değişen ve dönüşen dünyada öğretmenlerin yenilikçilik özelliklerini belirlemek amacıyla Yenilikçi Öğretmen Özellikleri Ölçeği geliştirmiştir. İlter (2021) “öğretme ve öğrenme tutkusu”, “sosyal ve ahlaki boyut”, “yansıtıcı uygulayıcı”, “öğrenmeyi etkili planlama ve yönetme” ve “çocuklara/gençlere sevgi” şeklindeki 5 alt boyuttan oluşan ve Devine, Fahie ve McGillicuddy (2013) tarafından geliştirilen İyi Öğretmen Ölçeğini Türkçeye uyarlamıştır.

Alanda farklı öğretmen niteliklerine ilişkin ölçekler bulunmakla birlikte öğretmen kararlılığı bu kavramlardan farklılaşmaktadır. Öğretmen kararlılığı tüm bahsi geçen yeterlilik ve tutumların ötesinde öğretmeni başarı yolunda tetikleyen bir itici güç olarak görülebilir. Görüldüğü üzere Türkçe alan yazında öğretmenlik mesleği üzerine birçok farklı ölçek bulunmakla birlikte direkt öğretmenlik mesleğini özne olarak ele alan mesleki kararlılık konulu bir ölçek geliştirme veya uyarlama çalışmasıyla karşılaşılmaştır. Ancak uluslararası alan yazında son yıllarda artan bir ivme ile kararlılık, sebat, azim ve tutku gibi konuların ön plana çıktığı görülmektedir. Duckworth, Peterson, Matthews ve Kelly (2007) tarafından geliştirilen Azim Ölçeği on iki madde ve ilginin tutarlılığı ve gayrette ısrar şeklindeki iki alt boyuttan oluşmaktadır. Daha sonra Duckworth ve Quinn (2009) tarafından bu ölçeğin kısa formu geliştirilmiştir. Kısa Azim Ölçeği sekiz madde ve ilginin tutarlılığı ve gayrette ısrar şeklindeki iki alt boyuttan oluşmaktadır. Clark ve Malecki (2019) araştırmalarında Akademik Azim Ölçeğini geliştirmiştir. Araştırma ayrıca akademik azmin gelişebilmesi adına okul temelli müdahalelerin yapılmasını önermektedir. Datu, Yuen ve Chen (2017) ise akademik kariyer keşfi, yetenek geliştirme öz yeterliliği ve vicdanlılıktan oluşan Üçlü Kararlılık Modeli Ölçeğini geliştirmiştir. Bu araştırmaların dışında ölçeklerin farklı toplumlara uyarlanmasında yönelik araştırmaların da yapıldığı görülmektedir. Li, Zhao, Kong, Du, Yang ve Wang (2018) araştırmalarında Duckworth ve Quinn (2009) tarafından geliştirilen kısa azim ölçeğini Çinceye uyarlamıştır. Ölçek ayrıca Datu, Valdez ve King (2016) tarafından Filipin kültürüne uyarlanmıştır. Sarıçam, Çelik ve Oğuz (2016) ise yaptıkları çalışmada Duckworth ve Quinn (2009) tarafından geliştirilen Kısa Azim Ölçeğini Türkçeye uyarlamıştır. Ölçek “ilginin tutarlılığı” ve “gayrette ısrar” olmak üzere iki alt faktöre sahiptir. Taylan, Özkan ve Çelik (2020) Sigmundsson, Haga ve Hermundsdottir (2020) tarafından geliştirilen sekiz maddelik Tutku Ölçeğinin Türkçeye uyarlanmışlardır. Bu bağlamda Türkiye’de geliştirilmiş veya Türkçeye uyarlanmış kararlılık konulu bir ölçeğe rastlanılmamış olmakla birlikte kararlılık kavramı ile ilişkili olan azim ve tutku üzerine çalışmalar olduğu görülmektedir.

Bu araştırmada Baraquia (2020) tarafından geliştirilen “Öğretmen Kararlılık Ölçeği”ni Türkçeye uyarlamak amaçlanmaktadır. Öğretmen Kararlılık Ölçeğinin (ÖKÖ) geçerlilik ve güvenilirlik çalışmaları Filipinler’de devlet okullarında görev yapmakta olan 1425 öğretmenden toplanan verilerle yapılmıştır. On dört maddeden oluşan ÖKÖ öğretmenlikte azim ile öğretmenlikte tutku ve amaç olarak adlandırılan iki boyuttan oluşmaktadır. Öğretmenlikte azim, öğretmenlik mesleğinde karşılaşılan zorluklara rağmen öğretmenlerin amansız çabasını, enerjisini ve coşkusunu vurgular. Bu faktör, öğretmenlerin çalışmalarının taleplerine dayanma kararlılığını, zihinsel dayanıklılığını ve soğukkanlılığını belirtir. Öğretmenlikte tutku ve amaç ise öğrencilerle çalışırken heyecan ve zevki ortaya koyabilmek anlamına gelir. Bu faktör, öğretmenlik mesleğindeki memnuniyeti ve öğrencilere ömür boyu hizmet etme amacı duygusunu kapsar (Baraquia, 2020). Öğretmenlik bir meslek olarak birçok yetkinliği barındırmakla birlikte azim, kararlılık, yılmazlık, tutku, sevgi ve hoşgörü gibi farklı duygusal nitelikleri de içermektedir (Duckworth, Peterson, Matthews, & Kelly, 2007; Lucas, Gratch, Cheng, & Marsella, 2015; Roberts, Lujuez, Krueger, Richards, & Hill, 2014; Rogers, 2017; Werner, 1996). Kararlılık ise öğretmen performansının yordayıcılarından biridir (Baraquia, 2020). Öğretmenlerin ve geleceğin öğretmeni olacak olan öğretmen adaylarının kararlılık düzeylerinin belirlenebilmesi hem var olan performanslarını değerlendirmede hem de olası performans sınırlandırıcı faktörleri incelemede yarar sağlayacaktır (Christopoulou, Lakioti, Pezirkianidis, Karakasidou, & Stalikas, 2018). Her daim ilerleme ve kendini geliştirme üzerine odaklanmış olan bir meslek olan öğretmenlikte farklı parametreler doğrultusunda araştırmaların yapılmasının öğretmenlerin mesleki gelişimine de katkı sağlayacağı düşünülmektedir. Bu bağlamda araştırmanın amacı Baraquia (2020) tarafından geliştirilen “Öğretmen Kararlılık Ölçeği”ni Türkçeye uyarlayarak psikometrik özelliklerini incelemektir.

1. Yöntem

1.1. Araştırma Deseni

Temel araştırma niteliğinde bu çalışma tarama tekniklerinden kesitsel çalışma tekniği ile sürdürülmüştür olan nicel bir araştırmadır. Belirli bir dönemde öğretmen ve öğretmen adaylarının öğretmen kararlılık gibi bir özelliğini değerlendirmek için yapıldığından kesitsel çalışma tekniğinden yararlanılmıştır.

1.2. Çalışma Grubu

Çalışmanın evrenini İç Anadolu Bölgesindeki öğretmen ve öğretmen adayları oluşturmaktadır. Veri toplama aşaması uzaktan eğitim sürecine denk geldiğinden öğretmen ve öğretmen adayları farklı illerde ikamet etmektedir. Bundan dolayı verilerin toplanmasında sosyal medya gruplarından yararlanılmıştır. İki aşamadan oluşan bu çalışmanın ilk aşamasında kolayda örnekleme ile seçilmiş farklı illerde yaşayan toplamda 402 öğretmen ve öğretmen adayından veri toplanmıştır. Katılımcıların 131’i (%32.6) erkek ve 271’i (%32.6) kadındır. Katılımcıların yaşlar 18-63 arasında olup yaş ortalaması 27.12’dir (Ss=.97). Çalışmanın ikinci aşamasında Sivas ilinde kolayda örnekleme ile seçilmiş 237 öğretmen çalışmaya dâhil edilmiştir. Katılımcıların 202’si (%85.2) kadın, 35’i (%18.8) erkektir. Öğretmenlerin yaş ortalaması 32.05 (Ss=615) iken kıdem ortalaması 10.02 yıldır (Ss=1.17).

1.3. Veri Toplama Araçları

Kişisel Bilgi Formu: Çalışmaya katılan tüm katılımcıların sosyodemografik özelliklerini (yaş, cinsiyet, eğitim düzeyi, gelir düzeyi, kıdem) değerlendirmek amacıyla araştırmacılar tarafından hazırlanmıştır.

Öğretmen Kararlılık Ölçeği (ÖKÖ): Öğretmen Kararlılık Ölçeği Baraquia (2020) tarafından geliştirilmiş olup dörtlü derecelendirmeye (1=Hiç bana göre değil, 2=Benim için bazen geçerli, 3=Benim için çoğu zaman geçerli, 4=Benim için her zaman geçerli) sahiptir. Ölçeğin 14 madde ve iki faktörden oluşan bir yapısı vardır. Ölçeğin ilk faktörü “öğretmenlikte azim” olarak ikinci faktörü ise “Öğretmenlikte Tutku ve Amaç” olarak adlandırılmıştır. DFA sonuçlarına göre iki faktörlü modelin uyum iyiliği katsayıları ($\chi^2/sd = 2.67$; $p < .001$; CFI = .95; TLI = .94; GFI = .95; RMSEA = .06; SRMR = .04) olarak bulunmuştur. Ayrıca ölçeğin faktör yükleri .40 ile .57 arasında değişmektedir. Ölçeğin Cronbach Alpha güvenilirlik katsayısı $\alpha = .82$ olarak hesaplanmıştır.

Kısa Azim Ölçeği (KAÖ): Azim (sebat) düzeyini değerlendirmek için Duckworth ve Quinn (2009) tarafından geliştirilen KAÖ, iki alt faktöre 1. İlginin tutarlılığı/yoğunluğu ve 2. Gayrette ısrar ve toplamda 8 maddeye sahiptir. Her bir madde 5’li şekilde derecelendirilerek (1= Hiç bana göre değil, 5= Tam bana göre) puanlanmaktadır. Ölçeğin Türk kültürüne uyarlaması Sarıçam, Çelik ve Oğuz (2016) tarafından gerçekleştirilmiştir. Cronbach Alpha değeri ölçeği bütünü için $\alpha = .83$, gayrette ısrar faktörü için $\alpha = .71$ ve ilginin tutarlılığı faktörü için $\alpha = .80$ olarak tespit edilmiştir. Test tekrar test güvenilirlik değeri $r = .69$ ve düzeltilmiş madde toplam korelasyon değerlerinin .33 ila .65 arasında değişmektedir.

1.4. Verilerin Toplanması ve Analiz Edilmesi

Öğretmen Kararlılık Ölçeği (ÖKÖ) Türk kültüründe uyarlanabileceği ile ilgili ölçeği geliştiren Lee Baraquia’dan gerekli izin alınmıştır. Ölçeğin psikometrik özellikleri bağlamında ilk aşamada dilsel eşdeğerlik, yapı geçerliği; ikinci aşamada ise uyum geçerliği, güvenilirlik ve madde analizlerine başvurulmuştur. Dilsel eşdeğerlik kapsamında İngilizce ifadeler araştırmacılar tarafından Türkçeye çevrildikten sonra sekiz tane yurt dışında yaşayan veya eğitimini yurtdışında tamamlamış İngilizce ve Türkçeyi çok iyi kullanan kişilerden İngilizce ifadelerin altında Türkçe karşılıkları yazılı formlar verilmiş ve 4’lü puanlama ile uygunluklarını değerlendirilmesi istenmiştir. Bu aşamalar Davis’nin (1992) Kapsam Geçerlik İndeksi hesaplamasına dayalı olarak yapılmıştır. Çalışmanın etik oluru için Sivas Cumhuriyet Üniversitesi Bilimsel Araştırma ve Yayın Etiği Sosyal ve Beşeri Bilimler Kuruluna başvurulmuş ve 07.12.2021 tarih kurul tarafından onaylanmıştır (2021-12-49 nolu başvuru, 24 nolu karar, Sayı: E-60263016-050.06.04-112825). Etik kurul izni alındıktan sonra Kişisel Bilgi Formu, Öğretmen Kararlılık Ölçeği (ÖKÖ), Kısa Azim Ölçeği (KAÖ) bir araya getirilmiş ve Google form üzerinden bir link oluşturularak sanal mecralarda paylaşılmıştır. Çalışmaya katılan tüm katılımcılardan onam alınmıştır. Excel üzerinden toplanan datalar SPSS ortamına aktarılmıştır.

İlk aşamada 402 kişiden oluşan veri dizininde her bir madde için çarpıklık ve basıklık değerleri hesaplanmıştır (M1 için -2.86; 6.56, M2 için -2.24; 6.78, M3 için -1.19; .79, M4 için -2.46; 5.71, M5 için -2.62; 6.56, M6 için -2.73; 2.87, M7 için -2.40; 6.54, M8 için -2.55; 4.09, M9 için -1.06; .22, M10 için -1.44; .85, M11 için -2.43; 6.03, M12 için -2.49; 5.88, M13 için -1.58; 1.60, M14 için -2.19; 6.58). Çarpıklık değerlerinin -3 ile +3 ve basıklık değerlerinin 10^3 ’den küçük olması durumunda 200’den büyük örneklem için normal dağılım sergilendiği ile ilgili

varsayımda bulunulabileceği belirtilmiştir (Aminu & Shariff, 2014; s.127). Dolayısıyla normal dağılım sergilediği tespit edilmiş ve analiz işlemlerinde parametrik testlerden yararlanılmıştır. Yapı geçerliği için öncelikle örneklemin ve örneklemden alınan veri dizisinin faktör analizini uygunluğunu KMO ve Barlett testleriyle sınanmıştır. Açıklayıcı faktör analizi içerisinde temel bileşenler analizi yapılmış ve rotasyon yapılmamıştır. AFA sonucu ortaya çıkan model ile orijinal formdaki model aynı olduğundan bu iki boyutlu modeli doğrulamak için bir başka 237 veriye doğrulayıcı faktör analizi (DFA) uygulanmıştır. Uyum iyiliği değerleri yorumlanırken alan yazında sıklıkla tercih edilen katsayılardan olan $CMIN/sd < 5$; $GFI, CFI, TLI \geq .90$ ve $.06 < RMSEA$ ve $SRMR < .08$ baz alınmıştır (Byrne, 2011; Tabachnick & Fidell, 2013). Uyum geçerliliği için ÖKÖ ile KAÖ'den alınan toplam puan ortalamaları üzerinden ölçekler arasında ilişki saptamak için Pearson momentler çarpımı korelasyon analizinden yararlanılmıştır. Güvenirlik değerleri kapsamında ise Cronbach Alpha iç tutarlık ve test tekrar test korelasyon katsayıları hesaplanmıştır. Madde analiz test değerleri kapsamında düzeltilmiş madde toplam korelasyon değerlerine bakılmıştır. Veri dizisinin çözülmesinde lisanslı AMOS eklentili SPSS 23 paket programından faydalanılmıştır. Çalışma %99 güven aralığında ($p < .01$) yürütülmüştür.

2. Bulgular

2.1. Çeviri Uygunluğu

Dilsel uygunluk çalışmasında İngilizce ve Türkçe dillerini birlikte çok iyi kullanabilen yurt dışında eğitim görmüş sekiz kişiye İngilizce ifadelerin altına Türkçe karşılıkları yazılı bir form verilmiştir. Bu formda belirtilen çeviri ifadeleri 4'lü (1=Hiç uygun değil, 2=Uygun Değil, 3=Uygun, 4=Çok uygun) derecelendirmeye puanlamaları sağlanmıştır. Uygunluk oranları hesaplanırken 3 ve 4 verenlerin toplamı, tüm katılımcılara oranlayarak yapılmıştır. Katılımcıların Türkçe çeviriler için verdikleri puanlar ile uygunluk oranları Tablo 1'de sunulmuştur. Tablo 1 incelendiğinde tüm maddelerin uygunluk yüzdeleri %100 şeklinde bulunmuştur. Bir diğer söylemle İngilizce ifadelerin, Türkçe dilindeki çevirileri için uygunluk sağlanmıştır denilebilir.

Tablo 1: Dilsel Uygunluk Değerleri

Madde No	Uygun-3	Çok uygun-4	Uygunluk oranı (%)
1	2	6	100
2	2	6	100
3	1	7	100
4	1	7	100
5	2	6	100
6	0	8	100
7	2	6	100
8	0	8	100
9	0	8	100
10	2	6	100
11	0	8	100
12	0	8	100
13	0	8	100
14	0	8	100

2.2. Yapı Geçerliği

2.2.1. Açıklayıcı Faktör Analizi

Birinci aşamada yapı geçerliği analizlerinin sürdürülmesine dayanak sağlamak adına öncelikle veri dizisinin faktör analizine uygunluğu ve varyansların eşitliği test edilmiştir. KMO örneklem uygunluk katsayısı .922 ve Barlett Küresellik değeri 3444.628 (sd=91, p<.01) olarak saptanmıştır. Veri dizisinin faktörleşebildiği ve korelasyon matrisinin istatistiksel olarak anlamlılığına dayalı olarak açıklayıcı faktör analizi (AFA) uygulanmıştır. Çıkartma metotlarından temel bileşenler analizi tercih edilmiş, ayrıca varimax döndürme metotlarından yararlanılmamıştır. AFA sonuçları Tablo 2’de gösterilmiştir.

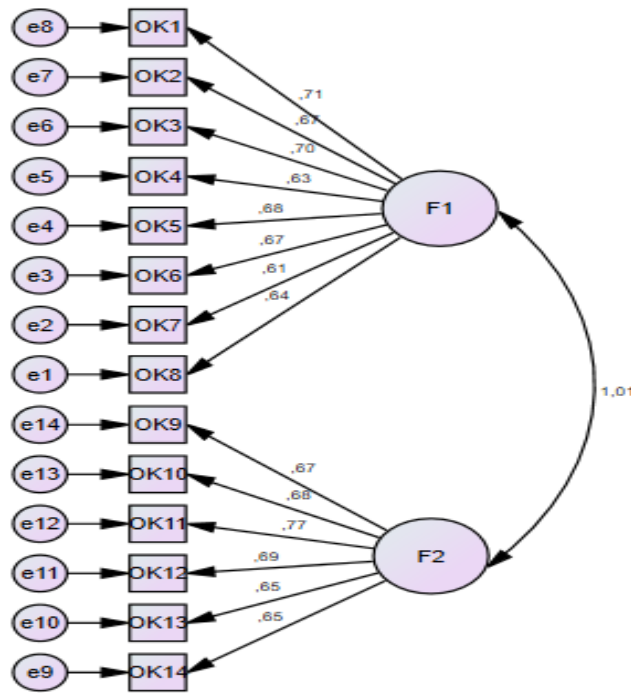
Tablo 2: AFA Faktör Analizi Çıktıları, Cronbach Alpha ve Madde Toplam Korelasyon Değerleri

Madde No	F1	r _{jx}	Madde No	F2	r _{jx}
1	.79	.52	9	.87	.72
2	.75	.62	10	.91	.75
3	.62	.44	11	.71	.74
4	.39	.72	12	.83	.77
5	.65	.59	13	.74	.72
6	.60	.56	14	.47	.70
7	.64	.59			
8	.57	.62			
Toplam varyans (%)	50.23			11.04	
Cronbach α	.85			.91	

Tablo 2’de görüldüğü üzere 1. Faktörün (öğretmenlikte azim) altındaki maddelerin madde faktör yükleri .39 ila .79 arasında; 2. Faktörün (öğretmenlikte tutku ve amaç) altındaki maddelerin madde faktör yükleri .47 ila .91 arasında değişmektedir. Faktörlerin toplam varyansı açıklama oranları ise 1. Faktör için %50.23, 2. Faktör için %11.04 (toplamda %61.27) olarak görülmüştür. Cronbach alfa değeri ölçeğin öğretmenlikte azim boyutunda .85, öğretmenlikte tutku ve amaç boyutunda .91 ve ölçeğin bütününde .92 olarak hesaplanmıştır.

2.2.2. Doğrulayıcı Faktör Analizi

ÖKÖ’nün yapı geçerliğinde 2 faktörlü yapı için DFA uygulanmış, modelin uyum iyiliği katsayıları [CMIN=141.943, sd=76 CMIN/sd =1.87; (p=.00), RMSEA=.061, CFI=.96, GFI=.93, TLI=.95, SRMR=.040] olarak bulunmuştur. DFA sonucunda ortaya çıkan yol diyagramı Şekil 1’de sunulmuştur.



CMIN=141,943; DF=76; CMIN/DF=1,868; $p=,000$; RMSEA=,061; CFI=,956; GFI=,924

Şekil 1: ÖKÖ'ye Ait Yol Diyagramı

Şekil 1'den anlaşıldığı üzere ÖKÖ'nün iki faktörlü yol diyagramında madde faktör yükleri öğretmenlikte azim alt faktörü için .61 ila .76; Öğretmenlikte tutku ve amaç alt faktörü için .65 ila .77 arasında sıralanmaktadır.

2.3. Ölçüt Geçerliliği

İkinci aşamada ise ÖKÖ'nün ölçüt geçerliliğini değerlendirmek için öğretmen adaylarına eşzamanlı olarak ÖKÖ ile Kısa Azim Ölçeği uygulanmıştır ve toplam puan ortalamaları üzerinden korelasyon değerleri incelenmiş olup, sonuçlar Tablo 3'te gösterilmiştir.

Tablo 3: ÖKÖ ve KAÖ Arasındaki Korelasyon Değerleri

Değişken	1.F (ÖA)	2.F (ÖTA)	3.ÖK-T	4.A
1F. (ÖA)	-	.63**	.86**	.33**
2F. (ÖTA)		-	.93**	.26**
ÖK (Toplam)			-	.32**
4.Azım				-
\bar{X}	30.08	21.34	51.41	28.68
Ss	2.68	3.76	5.84	5.13

** $p<.01$

(ÖA: Öğretmenlikte azim, ÖTA: Öğretmenlikte tutku ve Amaç, ÖKÖ:Öğretmen kararlılık)

Öğretmen Kararlılık Ölçeği-Toplam (\bar{X} =51.41, Ss=5.84), 1. Öğretmenlikte azim (\bar{X} =30.08, Ss=2.68), 2. Öğretmenlikte tutku ve Amaç (\bar{X} =21.34, Ss=3.76), ile Azim Ölçeği (\bar{X} =28.68, Ss=5.13) arasında sırasıyla ($r=.32, .33, .26$; $p<.01$) istatistiksel olarak anlamlı pozitif ilişkiler bulunmuştur.

2.4. Güvenirlik

Ölçeğin iç tutarlık güvenirlilik değerleri için Cronbach Alfa hesaplanmıştır. Cronbach Alfa öğretmenlikte azim alt faktörü için $\alpha=.85$, öğretmenlikte tutku ve amaç alt faktörü için $\alpha=.91$ ve ölçeğin bütünü için $\alpha=.92$ çıkmıştır.

2.4.1. Test Tekrar Test

ÖKÖ'nün test tekrar test güvenirliliğini hesaplamak adına 69 öğretmene üç hafta aralıklarla ikinci bir uygulama yapılmıştır. İlk uygulama ile ikinci uygulamada elde edinilen toplam puan ortalamalarına dayalı korelasyon katsayılarına dayalı olarak test tekrar test güvenirlilik katsayısının 1. Öğretmenlikte azim alt faktörü için $r=.98$, 2. Öğretmenlikte tutku ve amaç alt faktörü için $.96$ ve ölçeği bütünü için $.98$ olduğu görülmüştür.

2.5. Madde Analizleri

Madde analizlerin kapsamında ÖKÖ'nün düzeltilmiş madde toplam korelasyonlarına (r_{jk}) bakılmış olup Tablo 2'de sunulmuştur. Tablo 2'de görüldüğü üzere ölçeğin madde analizinde maddelere ait düzeltilmiş madde toplam korelasyon katsayıları öğretmenlikte azim faktörü için $.44$ ila $.72$ arasında ve öğretmenlikte tutku ve amaç alt faktörü için $.70$ ila $.77$ arasında sırlanmaktadır.

3. Tartışma ve Sonuç

Baraquia (2020) tarafından geliştirilen Öğretmen Kararlılık Ölçeğinin Türkçeye uyarlamasının yapıldığı bu çalışmada bazı psikometrik değerler incelenmiştir. Öncelikle iki dili çok iyi kullanan sekiz kişiden elde edilen verilere dayalı olarak ölçeğin dilsel uygunluğu test edilmiştir. Çevirilerin uygunluğu için katılımcıların hemen hepsi 4 (Çok uygun), çok azı ise 3 (Uygun) seçeneğini seçmiştir. Değerlendirmede 1 veya 2 puan işaretleyen olmamıştır. Davis tekniği hesaplamasına dayalı olarak 3 ve 4 işaretleyenlerin toplamı, bütün katılımcıların sayısına bölündüğünde oranın %80'den daha büyük olması icap etmektedir (Davis, 1992). Bu çalışmada maddelerin hepsinin tercümelerinde sadece 3 ve 4 puan işaretlenmesi, maddelerin hepsinin dilsel uygunluk oranının 1.00 (%100), diğer bir söylemle çevirinin iyi yapıldığını göstermektedir.

Yapı geçerliği çalışmasında en temel analiz türlerinden olan AFA ve DFA tercih edilmiştir (Başol, 2019). AFA bir ölçme aracı bulunan maddelerin faktör yapısını veya ölçme aracının modelini, DFA ise var olan bir modelin doğruluğunu sınavan bir analiz çeşididir (Tabachnick ve Fidell, 2013). DFA sonucunda modelin ve yapının uygunluğunu açıklamaya yarayan bazı değerler ortaya çıkmakta ve alan yazında belirtilen asıl değerlere ilişkin sınırlar olduğu bilinmektedir. CMIN/sd, RMSEA, GFI, CFI, TLI, SRMR bahsedilen asıl değerlerden birkaç tanesidir. Modelin mükemmel uyum iyiliği değerlerine ait ölçüt katsayılar için CMIN/sd değerinin 2'nin altında; RMSEA ve SRMR değerlerinin $.06$ 'ya yakın; CFI, GFI değerlerinin $.95$ 'in üstünde ve TLI değerinin ise $.90$ 'dan büyük olması yönünde ifadeler bulunmaktadır (Byrne, 2011; Kline, 2005; Tabachnick & Fidell, 2013). Bu çalışmada ÖKÖ'nün orijinalindeki 2 faktörlü modelinden yola çıkılarak yapılan DFA sonucunda uyum iyiliği katsayılarından CMIN/sd değeri 2'nin altında, RMSEA ve SRMR değerleri $.06$ civarında, CFI değeri $.95$ 'ten büyük, GFI değeri $.95$ 'ten küçük ve TLI değeri $.95$ 'ten büyük bulunmuştur. GFI değeri $.95$ 'ten küçük fakat $.90$ 'dan büyük olduğu için kabul edilebilir ölçütü karşılamaktadır (Byrne, 2011). DFA sonucu ortaya çıkan bu değerler birlikte ele alındığında genel bir ifadeyle modelin/yapının, mükemmel uyum iyiliği değerlerine sahip olduğu (GFI hariç) söylenebilir.

Ayrıca ÖKÖ'nün Türkçe uyarlamasına ait uyum iyiliği katsayılarının Baraquia (2020) tarafından geliştirilen orijinaline ait uyum iyiliği katsayıları ile birbirine çok yakın değerler aldığı gözlenmiştir. Sadece CMIN/sd değeri bu çalışmada daha iyi bulunmuştur. Bunu sebeplerinin başında ilgili değerlerin örneklem büyüklüğünden etkileniyor olmasıdır. Bu çalışmada güç analizi ile örneklem büyüklüğü belirlendiği için daha iyi bir sonuç elde edilmiştir.

Eş zamanlı ölçek geçerlik çalışmasında eskiden geçerlik ve güvenilirliği sınanmış bir ölçme aracı ile uyarlanmak istenilen ölçek öğretmenlere eş zamanlı uygulanmış, toplam puan ortalamaları alınarak arasında ilişki çıkması beklenmektedir. Bu çalışmada ÖKÖ ile KAÖ arasındaki ilişki katsayıları .30 düzeylerinde olduğu için düşük düzeyde istatistiksel olarak anlamlı ilişki bulunmuştur (Mukaka, 2012). İlişkinin orta veya yüksek düzey çıkması eş zamanlı ölçüt geçerliği açısından daha iyi olsa da düşük düzeyde ilişkinin çıkması ölçüt geçerliğine ulaşıldığını göstermektedir.

ÖKÖ'nün güvenilirlik değerlerinden iç tutarlılık katsayısı Cronbach alfa ile ve test tekrar test ise korelasyon katsayıları ile hesaplanmıştır. Alan yazında Cronbach Alfa katsayısının .80'den büyük olmasının oldukça iyi bir değer olduğu vurgulanmıştır (Cortina, 1993; Sarıçam, 2023). Bu çalışmada belirtilen kriter sağlanmıştır. Çalışmada test tekrar test güvenilirlik katsayılarının 1'e çok yakın olması ise ölçme aracının kararlılığını göstermektedir.

Madde analizlerinde düzeltilmiş madde toplam korelasyon değerinde minimum sınır için .30 ölçüt alınmıştır (Büyüköztürk, 2010). ÖKÖ'nün maddelerine ait düzeltilmiş madde toplam korelasyonları 3. maddeye ait düzeltilmiş madde toplam korelasyon katsayısı .50'nin altında bulunmuştur. Bunun dışındaki diğer maddeler için .50 veya daha büyük çıkmıştır. Diğer bir ifadeyle ölçeğe ait maddelerin bulunduğu faktörle ilişkisinin iyi olduğu anlamına gelmektedir. Ayrıca ölçeğin geliştiren araştırmacı madde puan değerlendirmesinde ilk yazışmada 5'li Likert derecelendirme kullanılacağını belirtmiş aradan üç hafta geçtikten sonra 4'lü derecelendirme yapılmasının daha iyi sonuç vereceği tavsiyesinde bulunmuştur. Bu çalışmada bu tavsiyeye uyulduğu için birçok istatistiki değer orijinal çalışmanınkinden (Baraquia, 2020) daha iyi çıkmış olabilir.

Sonuç olarak, ÖKÖ'nün Türkçe adaptasyonuna ait psikometrik değerleri alan yazındaki temel ölçütleri karşılamaktadır. Bundan dolayı ÖKÖ'nün Türkiye'deki öğretmen ve öğretmen adaylarında öğretmenlik mesleğine ilişkin kararlılığı değerlendirmede geçerliği ve güvenilirliği sağlanmış bir ölçme aracı olduğu ifade edilebilir. Ölçekten toplam bir puan alınabileceği gibi alt boyutlara göre puan alınması tavsiye edilmektedir.

Kaynaklar

- Akçamete, G., Kayhan, N., İşcen Karasu, F., Sardohan Yıldırım, A. E., & Şen, M. (2016). Professional ethical principles for special education teachers. *SDU International Journal of Educational Studies*, 3(1), 27-44.
- Aminu, İ. M., & Shariff, M. N. M. (2014). Strategic orientation, access to finance, business environment and SMEs performance in Nigeria: Data screening and preliminary analysis. *European Journal of Business and Management*, 6(35), 124-131.
- Baraquia, L. (2020). Development of a teacher grit scale (tgs): Predicting the performance of educators in the Philippines. *The New Educational Review*, 60(2), 165-177. <https://doi.org/10.15804/tner.2020.60.2.13>

- Bashant, J. (2014). Developing grit in our students: Why grit is such a desirable trait, and practical strategies for teachers and schools. *Journal for Leadership and Instruction*, 13(2), 14–17. Available at <https://files.eric.ed.gov/fulltext/EJ1081394.pdf>
- Başol, G. (2019). *Araştırmacılar için istatistik*. Ankara: Pegem Akademi.
- Bozkırlı, K. Ç. ve Er, O. (2018). Türk dili ve edebiyatı öğretim programı'nın uygulanabilirliğinin öğretmen görüşlerine göre incelenmesi. *Uluslararası Türkçe Edebiyat Kültür Eğitim Dergisi*, 7(3), 1931-1946. <http://dx.doi.org/10.7884/teke.4321>
- Büyükoztürk, Ş. (2010). *Sosyal bilimler için veri analizi el kitabı*. Ankara: Pegem Akademi Yayınları.
- Byrne, B. M. (2011). *Structural equation modeling with AMOS Basic concepts, applications, and programming (Multivariate Applications Series)*. Routledge, New York. <https://doi.org/10.4324/9780203807644>
- Christopoulou, M., Lakioti, A., Pezirkianidis, C., Karakasidou, E., & Stalikas, A. (2018). The role of grit in education: A systematic review. *Psychology*, 9(15), 2951-2971. <https://doi.org/10.4236/psych.2018.915171>
- Clark, K. N., & Malecki, C. K. (2019). Academic grit scale: psychometric properties and associations with achievement and life satisfaction. *Journal of school psychology*, 72, 49-66. <https://doi.org/10.1016/j.jsp.2018.12.001>
- Cortina, J. M. (1993). What is coefficient alpha? An examination of theory and applications. *Journal of Applied Psychology*, 78(1), 98–104. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.78.1.98>
- Çolak, İ., Yorulmaz, Y. İ., & Altınkurt, Y. (2017). Öğretmen özyeterlik inancı ölçeği geçerlik ve güvenilirlik çalışması. *Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 4(1), 20-32. <https://doi.org/10.21666/muefd.319209>
- Datu, J. A. D., Valdez, J. P. M., & King, R. B. (2016). Perseverance counts but consistency does not! Validating the short grit scale in a collectivist setting. *Current Psychology*, 35, 121-130. <https://doi.org/10.1007/s12144-015-9374-2>
- Datu, J. A. D., Yuen, M., & Chen, G. (2017). Development and validation of the triarchic model of grit scale (TMGS): Evidence from Filipino undergraduate students. *Personality and Individual Differences*, 114, 198-205. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2017.04.012>
- Davis, L. L. (1992). Instrument review: Getting the most from a panel of experts. *Applied Nursing Research*, 5(4), 194–197. [https://doi.org/10.1016/S0897-1897\(05\)80008-4](https://doi.org/10.1016/S0897-1897(05)80008-4)
- Devine, D., Fahie, D., & McGillicuddy, D. (2013). What is 'good' teaching? Teacher beliefs and practices about their teaching. *Irish Educational Studies*, 32(1), 83-108. <https://doi.org/10.1080/03323315.2013.773228>
- Diken, İ. H. (2004). Öğretmen yeterlik ölçeği Türkçe uyarlaması, geçerlik ve güvenilirlik çalışması. *Eurasian Journal of Educational Research*, 16, 102-112.
- Dilekmen, M. (2008). Etkili eğitim için etkili öğretmenlik. *Atatürk Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Dergisi*, 12(2), 213-221.
- Ding, C., & Sherman, H. (2006). Teaching effectiveness and student achievement: Examining the relationship. *Educational Research Quarterly*, 29(4), 40–51.
- Dobbins, D. (2016). *Teacher effectiveness: Examining the relationship between teacher grit and teacher self-efficacy* (Unplashed doctoral dissertation). Oklahoma State University. Available at <https://core.ac.uk/download/pdf/215267223.pdf>

- Duckworth, A. L. (2019). *Azim: Sabır, tutku ve kararlılığın gücü*. (Çev. Öyküm Taner). İstanbul: Pegasus Yayıncılık.
- Duckworth, A. L., & Quinn, P. D. (2009). Development and validation of the Short Grit Scale (Grit-S). *Journal of Personality Assessment*, 91(2), 166–174. <https://doi.org/10.1080/00223890802634290>
- Duckworth, A. L., Peterson, C., Matthews, M. D., & Kelly, D. R. (2007). Grit: Perseverance and passion for long-term goals. *Journal of Personality and Social Psychology*, 92(6), 1087–1101. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.92.6.1087>
- Dumfart, B., & Neubauer, A. C. (2016). Conscientiousness is the most powerful noncognitive predictor of school achievement in adolescents. *Journal of Individual Differences*, 37(1), 8–15. <https://doi.org/10.1027/1614-0001/a000182>
- Fabelico, F., & Afalla, B. (2020). Perseverance and passion in the teaching profession: Teachers' grit, self-efficacy, burnout, and performance. *Journal of Critical Reviews*, 7(11), 108–119.
- Glasser, W. (1993). *The quality school teacher*. Harper-Collins Publishers.
- Hoy, W. K., Miskel, C. G. (2015). *Eğitim yönetimi* (Çev. Ed: S. Turan). Ankara: Nobel.
- İlhan, N., Şekerci, A. R., Sözbilir, M., & Yıldırım, A. (2013). Eğitim araştırmalarına yönelik öğretmen tutum ölçeğinin geliştirilmesi: Geçerlik ve güvenilirlik çalışması. *Batı Anadolu Eğitim Bilimleri Dergisi*, 4(8), 31-57.
- İlter, İ. (2021). İyi öğretmen ölçeğinin Türk kültürüne uyarlanması çalışması. *Gazi Üniversitesi Gazi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 41(2), 765-795. <https://doi.org/10.17152/gefad.804391>
- Kahramanoğlu, R., Yokuş, E., Cüçük, E., Vural, S., & Şiraz, F. (2018). Öğretmenlik mesleğine yönelik tutum ölçeği (ÖMYTÖ) geçerlik ve güvenilirlik çalışması. *Journal of Turkish Studies*, 13(11), 1669-1686. <http://dx.doi.org/10.7827/TurkishStudies.13561>
- Kaplan, L. S., & Owings, W. A. (2001). Teacher quality and student achievement: Recommendations for principals. *NASSP Bulletin*, 85(628), 64–73. <https://doi.org/10.1177/019263650108562808>
- Karadağ, E. (2007). Yapılandırmacı öğrenme ile ilgili öğretmen yeterliliği ölçeği'nin geliştirilmesi: Geçerlik ve güvenilirlik analizleri. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Bilimleri*, 7(1), 153-175.
- Karataş, K., Oral B., & Ardıç, T. (2017). Öğretmenlik mesleğinin yeterlikleri ve geleceği: Metaforik bir analiz. *Turkish Studies (Elektronik)*, 12(33), 291-312. <http://dx.doi.org/10.7827/TurkishStudies.12665>
- Kiraz, E. (2003). Uygulama öğretmeni yeterlilik ölçeği: Ölçü aracı geliştirme örneği. *Türk Eğitim Bilimleri Dergisi*, 1(4).
- Kline, R. B. (2005). *Principles and practice of structural equation modeling* (2nd ed.). New York: Guilford.
- Kocasaraç, H., & Karataş, H. (2018). Yenilikçi öğretmen özellikleri: Bir ölçek geliştirme çalışması. *Uşak Üniversitesi Eğitim Araştırmaları Dergisi*, 4(1), 34-57. <https://doi.org/10.29065/usakead.349977>
- Landis, R. S., Edwards, B. D., & Cortina, J. M. (2009). On the practice of allowing correlated residuals among indicators in structural equation models. In C. E. Lance & R. J. Vandenberg (Eds.), *Statistical and methodological myths and urban legends: Doctrine, verity and fable in the organizational and social sciences* (pp. 193–214). Routledge/Taylor & Francis Group.

- Li, J., Zhao, Y., Kong, F., Du, S., Yang, S., & Wang, S. (2018). Psychometric assessment of the short grit scale among Chinese adolescents. *Journal of Psychoeducational Assessment*, 36(3), 291-296. <https://doi.org/10.1177/0734282916674858>
- Lucas, G.M., Gratch, J., Cheng, L., & Marsella, S. (2015). When the going gets tough: Grit predicts costly perseverance. *Journal of Research in Personality*, 59, 15–22. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2015.08.004>
- Lunenberg, M., Korthagen, F., & Swennen, A. (2007). The teacher educator as a role model. *Teaching and Teacher Education*, 23(5), 586–601. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2006.11.001>
- Mart, Ç. T. (2013). A passionate teacher: Teacher commitment and dedication to student learning. *International Journal of Academic Research in Progressive Education and Development*, 2(1), 437–442.
- Mukaka, M. M. (2012). Statistics corner: A guide to appropriate use of correlation coefficient in medical research. *Malawi Medical Journal*, 24(3), 69–71.
- Özabacı, N., & Acat, B. (2005). Öğretmen adaylarının kendi özellikleri ile ideal öğretmen özelliklerine dönük algılarının karşılaştırılması. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 42, 211-236.
- Özkan, M., & Arslantaş, H. İ. (2013). Etkili öğretmen özellikleri üzerine sıralama yöntemiyle bir ölçekleme çalışması. *Trakya Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 15(1), 311-330.
- Roberts, B. W., Lejuez, C., Krueger, R. F., Richards, J. M., & Hill, P. L. (2014). What is conscientiousness and how can it be assessed? *Developmental Psychology*, 50(5), 1315. <https://doi.org/10.1037/a0031109>
- Rogers, S. (2017). What's grit got to do with learning? *AACE Review*, December.
- Sarıçam, H. , Çelik, İ. & Oğuz, A. (2016). Kısa azim (sebat) ölçeğinin Türkçeye uyarlanması: geçerlik ve güvenilirlik çalışması. *Uluslararası Türkçe Edebiyat Kültür Eğitim (TEKE) Dergisi*, 5(2), 927-935. <https://doi.org/10.7884/teke.622>
- Sarıçam, H. (2023). COVID-19 sonrası yetişkinlerde yalnızlık: UCLA yalnızlık ölçeği kısa formunun (UYÖKF-6) psikometrik özellikleri. *Iğdır Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi*, 32, 1-17. <https://doi.org/10.54600/igdirsosbilder.1066242>
- Sigmundsson, H., Haga, M., & Hermundsdottir, F. (2020). The passion scale: Aspects of reliability and validity of a new 8-item scale assessing passion. *New Ideas in Psychology*, 56, 1-6. <https://doi.org/10.1016/j.newideapsych.2019.06.001>
- Silvia, P. J., Eddington, K. M., Beaty, R. E., Nusbaum, E. C., & Kwapil, T. R. (2013). Gritty people try harder: Grit and effort-related cardiac autonomic activity during an active coping challenge. *International Journal of Psychophysiology*, 88(2), 200–205. <https://doi.org/10.1016/j.ijpsycho.2013.04.007>
- Sonkur, A. (2021). Okul yöneticileri ve öğretmenlerde azim ve psikolojik sağlamlığın rolü. *Milli Eğitim Dergisi*, 50(230), 445-460. <https://doi.org/10.37669/milliegitim.677847>
- Strayhorn, T. L. (2014). What role does grit play in the academic success of black male collegians at predominantly white institutions? *Journal of African American Studies*, 18(1), 1–10. 184. <https://doi.org/10.1007/s12111-012-9243-0>
- Sudina, E., Vernon, T., Foster, H., Del Villano, H., Hernandez, S., Beck, D., & Plonsky, L. (2021). Development and initial validation of the L2 teacher grit scale. *TESOL Quarterly*, 55(1), 156-184. <https://doi.org/10.1002/tesq.581>

- Şahin, A. E. (2003). Meslek ve öğretmenlik. (Ed. V. Sönmez) *Öğretmenlik mesleğine giriş* içinde, 269-322. Ankara: Anı Yayıncılık.
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2013). *Using multivariate statistics (6th ed.)*. Boston: Allyn and Bacon.
- Taşkın, Ç. Ş., & Hacıömeroğlu, G. (2010). Öğretmen özyeterlik inanç ölçeğinin Türkçeye uyarlanması ve sınıf öğretmeni adaylarının özyeterlik inançları. *Dokuz Eylül Üniversitesi Buca Eğitim Fakültesi Dergisi*, 27, 63-75.
- Taylan, S., Özkan, İ., & Çelik, G. K. (2020). The validity and reliability analysis of the Turkish version of the 8-İtem Passion Scale. *New Ideas in Psychology*, 59, 100802. <https://doi.org/10.1016/j.newideapsych.2020.100802>
- Turan, S. (2014). *Eğitim yönetimi: Teori, araştırma ve uygulama*. Ankara: PegemAkademi.
- Ustaoglu, Y., & Tekin Bozkurt, A. (2022). Lider öğretmen rolleri ve davranışların incelenmesi: Nitel bir araştırma. *Harran Maarif Dergisi*, 7(1), 46-68. <https://doi.org/10.22596/hej.908345>
- Üstüner, M. (2006). Öğretmenlik mesleğine yönelik tutum ölçeğinin geçerlik ve güvenirlik çalışması. *Kuram ve Uygulamada Eğitim Yönetimi*, 45(45), 109-127.
- Werner, E. (1996). How children become resilient: Observations and cautions. *Resiliencein Action*, 1(1), 18-28.
- Yetim, A., & Göktaş, Z. (2004). Öğretmenin mesleki ve kişisel nitelikleri. *Kastamonu Eğitim Dergisi*, 12(2), 541-550.

Extended Abstract

A teacher is a professional who guides the change in the behavior of an individual by employing his qualifications (Şahin, 2003). In the teaching profession, which includes many competencies, determination is one of the indicators of teacher performance. Studies emphasize that determination expresses the cognitive and affective aspects of teacher success (Dobbins, 2016; Fabelico & Afalla, 2020; Sarıçam, Çelik, & Oğuz, 2016; Sonkur, 2021). Duckworth (2019) argues that determination is an element that can predict success and can be improved. In this context, the determination that predicts success is very important for both teacher and student performance.

When the studies in the literature are compared, it becomes clear that this study is significant because there isn't a scale with a similar theme and because the Teacher Grit Scale was created specifically for the teaching profession. The Teacher Grit Scale is also expected to help researchers in the field of educational sciences identify teachers' dedication, which is one of the teacher performance indicators. This study's objectives include analyzing the Teacher Grit Scale's validity and reliability as well as adapting it to Turkish culture in order to evaluate one's level of commitment to the teaching profession.

Data were gathered from a total of 402 teachers and teacher candidates living in different cities who were chosen by convenience sampling for the first stage of this study, which comprises of two stages. 131 (32.6%) men and 271 (32.6%) women made up the participants. The participants ranged in age from 18 to 63, and the average age was 27.12 (SD=.97). In the second phase of the study, 237 teachers who live in Sivas were chosen by convenience sampling. There were 35 men and 202 women participated, or 85.2% and 18.8% respectively. Participants' data were gathered using the Personal Information Form, The Teacher Grit Scale, and The Short Grit Scale. The Teacher Grit Scale was developed by Baraquia (2020) and has a structure consisting of 14 items and two factors. The first factor of the scale was named "perseverance in teaching" and the second factor was named "passion and purpose in teaching." The Short Grit Scale was developed by Duckworth and Quinn (2009) to assess the level of perseverance. The scale has eight total items, with four items in each of the two sub-dimensions: 1. Constancy of interest and 2. Persistence of effort. Sarıçam, Çelik and Oğuz (2016) were responsible for adapting the scale to Turkish culture.

The translation compatibility values between Turkish and English were initially looked at in the findings. Eight individuals who are proficient in the two languages mentioned marked 4 (very appropriate),

and very few of them marked 3 (appropriate) in the 4-point rating regarding the suitability of the translations. There was no one who scored 1 or 2 points. Giving only 3 and 4 points for the translations of all the items in this study indicates that the translations are very suitable, with a linguistic compatibility rate of 1.00 (100%) for all the items.

The construct validity study included EFA and CFA, two of the most conclusive analyses. In the study, the CMIN/df value among the goodness of fit values is below 2, the RMSEA and SRMR values are around .06, the CFI value is greater than .95, the GFI value is less than .95, and the TLI value is less than .90, which was found to be greater than .95. Since the GFI value is less than .95 but greater than .90, it meets the acceptable criterion (Byrne, 2011). If the goodness of fit values is evaluated in general, it can be said that the model or structure has excellent goodness of fit values (excluding GFI).

With concurrent validity, the scale to be adapted is applied to the subjects concurrently with a previously valid and tested measurement tool, and a relationship between the two scales is expected. Since the correlation coefficients between TGS and Short Grit Scale were at the level of .30 in this study, statistically significant associations were discovered at a lower level compared to Mukaka (2012). In other words, the presence of a relationship indicates that criterion validity is provided. Test-retest coefficients and Cronbach's alpha internal consistency coefficient were used to analyze the reliability values of TGS. It has been underlined in the literature that a Cronbach's alpha coefficient of more than .80 is a very good value (Cortina, 1993; Sariçam, 2023). The criteria specified in this study were met. The stability of the measurement tool is demonstrated by the study's test-retest reliability coefficients, which were extremely near to 1.

As a result, because the psychometric properties of the Turkish version of the TGA meet the criteria in the literature, the measurement tool can be described as a valid and reliable instrument for assessing teachers' and prospective teachers' commitment to the teaching profession in Türkiye. While a total score can be obtained from the scale, it is recommended to score according to the sub-dimensions.